# Verslag Review sessie koppelvlak GBA – BAG

Op 20 maart 2013 heeft een overleg plaatsgevonden waarbij een standaard voor de koppelvlak definitie tussen GBA en BAG is besproken.

Aanwezig:

|  |  |
| --- | --- |
| Naam | Organisatie |
| Menno Stigter | Gemeente Den Haag |
| Michelle Minnaar | KING |
| Andrea Krush | Equalit |
| Michel Lodder | GouwIT |
| Henry Verdonschot | Procura |
| Annetje Knaap | GISkit |
| Guido van Ierland | Centric |
| Tom Lambrechts | Centric |
| Frank van Baren | PRLG |
| Ben Dunselman | CGI |
| Pieter Goossen | CGI |

De volgende zaken zijn geagendeerd:

* Samenvatting van de BAG en GBA processen
* Specificatie van het GBA BAG koppelvlak

Deze onderwerpen zijn in detail beschreven in vier vooraf doorgestuurde documenten:

1. Koppelvlakbeschrijving BAG-GBA obv StUF 3 01 (v 0 42)
2. Proceshandreiking gba-bag versie 1.01
3. Bijlage A bij Koppelvlakbeschrijving BAG-GBA obv StUF 3.01 (versie 0.62)
4. src\_baggba.zip (container met de definities)

De inhoud is behandeld aan de hand van een presentatie (Presentatie Koppelvlak BAG GBA repliek 2103.pptx). Tijdens de presentatie zijn vragen en opmerkingen geplaatst met betrekking tot de volgende zaken:

Slide: Processen:

Signaal verwerking van de foutafhandeling zit buiten de scope van deze opdracht.

## Slide: Uitwisseling berichten:

**Tom Lambrechts (Centric)**: geeft aan dat verificatie van het adres bij inschrijving overbodig lijkt, omdat deze dan ook in de GBA aanwezig is. Het correcte adres komt uit de BAG, de GBA kent alleen de koppeling. De kopie in het GBA wordt verondersteld juist te zijn dus waarom ophalen via de BAG.

Men gaat akkoord met te bevragen van het register naar eigen keuze.

## Slide: Uitgangspunten

**Henri Verdonschot (Procura)**: In het gemeentedeel zijn 24 posities voor de Woonplaats onvoldoende. BAG geeft echter 80 posities aan.

* Het gemeentedeel attribuut komt niet voor in enig bericht op het BAG GBA koppelvlak.
* In de spec (0.42) is reeds als uitgangspunt/advies opgenomen dat de BAG administratie het gemeentedeel met woonplaatsnaam in de BAG administratie vult. Het vullen van gemeentedeel met woonplaats dient door de BAG administratie te worden gedaan bij gebeurtenissen m.b.t. objecten in de BAG.
* Aan het document wordt het uitgangspunt/advies toegevoegd dat de GBA-administratie de woonplaatsnaam optioneel/niet verplicht kan overnemen in een gemeentedeel attribuut in de GBA administratie bij het verwerken van kennisgevingen afkomstig van de BAG en/of antwoorden op bevragingen van de BAG. Aangezien gemeentedeel 24 posities kent en woonplaatsNaam in de berichten 80 posities lang is, is in voorkomende gevallen gemeentedeel te klein gedefinieerd in de GBA administratie.
* BPR heeft 26092011 aangegeven dat gemeentedeel op den duur zal worden uitgefaseerd (na een toekomstige vernieuwing van het LO GBA, zie http://www.bprbzk.nl/GBA/Informatiebank/Vraag\_en\_antwoord/BAG\_GBA/Voorbereiding\_koppeling\_BAG\_GBA/Blijft\_gemeentedeel\_bestaan\_in\_GBA#allow). In die optiek is overname in gemeentedeel niet toekomstbestendig.
* In LO GBA 3.8 van 01102012 is gemeentedeel opgenomen en gekarakteriseerd als een geografisch gegeven. Een oplossing langs de lijnen van een koppelvlak met andere registratie zoals IOGO ligt meer in de verwachting.

## Slide: Kennisgevingen

**Menno Stigter (Den Haag)**: Melding *gebruiksgereed* is niet in de procesbeschrijving opgenomen en is niet consistent met de bijlage A.

* In document Proceshandreiking 1.01 is de melding gebruiksgereed (BGR-MGB) aangegeven als ‘toekomstige versie’, de corresponderende gebeurtenis 2.41 in bijlage A van de koppelvlakbeschrijving (Excel sheet) is voor bericht bgrMGB\_Lk03 aangegeven dat deze niet relevant is voor de GBA administratie. De Proceshandreiking en de bijlage A zijn dus onderling consistent.
* Mogelijk is de gebeurtenis melding gebruiksgereed (BGR-MGB) wel (al) relevant voor andere registraties. Mogelijk zijn ook andere kennisgevingen uit de BAG relevant voor andere registraties (en koppelvlakken). Bij toepassing van een datadistributie systeem is het dus wenselijk dat het datadistributiesysteem alle kennisgevingen van de BAG kan ontvangen. Bij toepassing van een directe koppeling tussen BAG en GBA administraties (dus zonder tussenliggend datadistributiesysteem) is het onnodig dat de BAG kennisgevingen verstuurd die niet relevant zijn voor de GBA administratie / niet verwerkt kunnen worden en hoeven te worden door de GBA administratie. Daarnaast is het wenselijk dat de BAG niet hoeft te weten welke kennisgevingen het wel of niet mag versturen naar (gelang de aard van) de afnemer en dat de BAG kennisgevingen kan versturen zonder dat de BAG onnodig foutmeldingen geretourneerd krijgt van de afnemer (omdat de afnemer niet op de ontvangst van de specifieke kennisgeving is ingericht). Hier ligt dus een afweging tussen het belang van ontkoppeling van de BAG van zijn afnemende systemen enerzijds en het belang van een efficiënte en betrouwbare gegevensuitwisseling anderzijds. 8 van de 49 typen kennisgevingen zijn (nu) niet relevant voor de GBA administratie. Het toepassen van een datadistributiesysteem is op zichzelf bevorderlijk voor de efficiëntie en betrouwbaarheid van de gegevensuitwisseling in de veronderstelling dat het datadistributiesysteem zijn afnemers kent en weet welke afnemers welke typen kennisgevingen wil ontvangen. Of het in een gegeven gemeentelijk applicatielandschap al dan niet wenselijk is een directe koppeling dan wel een tussenliggend datadistributiesysteem te realiseren is situationeel bepaald (door te veel factoren om hier te benoemen). De koppelvlakspecificatie mag echter geen van beide configuraties uitsluiten.
* Op grond van bovenstaande overwegingen is in de specificatie het volgende opgenomen:
  + Een GBA administratie mag zijn service beperken tot de *ontvangst* en *verwerking* van alleen die kennisgevingen die relevant zijn voor de GBA-administratie maar moet dat afstemmen met de BAG administratie. In die afstemming kan voor die situatie bovenstaande belangen afgewogen worden. In dit geval moet de GBA-administratie gebruik maken van de bijgeleverde ‘smalle’ WSDL voor zijn service provisioning. Een BAG leverancier kan in dat geval toegevoegde waarde leveren door het BAG systeem configureerbaar te maken op de wensen van de GBA administratie in de gegeven situatie.
  + Een GBA administratie mag alle kennisgevingen uit de BAG kunnen *ontvangen* maar moet de ontvangst van die kennisgevingen waarvoor het niet is ingericht om ze te kunnen *verwerken* met een succescode bevestigen opdat de BAG administratie geen onnodige foutmeldingen krijgt. In dit geval kan de GBA-administratie gebruik maken van de ‘brede’ WSDL voor zijn service provisioning (die al standaard in de BAG is opgenomen). Een GBA leverancier moet in dit geval toegevoegde waarde leveren door de GBA administratie in te richten op (tenminste) de *ontvangst* van alle kennisgevingen.
  + Een datadistributiesysteem mag zijn service beperken tot de *ontvangst* en *verwerking* van alleen die kennisgevingen die relevant zijn voor zijn afnemers maar moet dat afstemmen met de BAG administratie. In die afstemming kan voor die situatie bovenstaande belangen afgewogen worden. In dit geval kan het datadistributiesysteem gebruik maken van een zelf te bepalen WSDL voor zijn service provisioning die niettemin gebaseerd moet zijn op een subset van de kennisgevingen in BAG berichtencatalogus. Een BAG leverancier kan in dat geval toegevoegde waarde leveren door het BAG systeem configureerbaar te maken op de wensen van het datadistributiesysteem
  + Een datadistributiesysteem mag alle kennisgevingen uit de BAG kunnen *ontvangen* maar moet de ontvangst van die kennisgevingen waarvoor het niet is ingericht om ze te kunnen *verwerken* met een succescode bevestigen opdat de BAG administratie geen onnodige foutmeldingen krijgt. In dit geval kan het datadistributie systeem gebruik maken van de ‘brede’ WSDL voor zijn service provisioning die al standaard in de BAG is opgenomen. Een datadistributie leverancier moet in dit geval toegevoegde waarde leveren door de datadistributie in te richten op (tenminste) de *ontvangst* van alle kennisgevingen maar niet noodzakelijkerwijs de *verwerking* van alle kennisgevingen.

## Slide: Vraag / Antwoorden

(**Centric**) Tag namen zijn anders dan in de stuf specificaties (naamgeving in de WSDL’s).

* Er is geen bekende XML/schema constructiemethode om tegelijk te bewerkstelligen dat de elementnaam van het aoaLv01 bericht gelijk blijft (zoals Centric dat wil) en de mogelijkheid biedt van een invulling met een keuze uit drie verschillende type definities. M.a.w. als we voor de specificatie vast willen houden aan drie verschillende beperkingen op de vraagstelling maar die beperkingen willen formuleren in het formaat van (het element van) het reeds voor de BAG gedefinieerde/bestaande aoaLv01 bericht dan is dat niet mogelijk. En: als we voor de specificatie vast willen houden aan drie verschillende beperkingen op de vraagstelling dan is daarvoor een aanpassing van de BAG berichten catalogus nodig.
* Met het oog op het bovenstaande is afgezien van restricties op het schema en wordt de beperking in de beschrijvende tekst van de koppelvlakspecificatie opgenomen (dit was al het geval). De WSDL voor vraag/antwoord op het BAG GBA koppelvlak is daarvoor aangepast (en vereenvoudigd).
* Voor KING/BAG kan het wenselijk zijn om te overwegen in een toekomstige versie van de BAG varianten van de aoaLv01 vraagberichten in de berichtencatalogus op te nemen met een beperkende syntax waardoor de zoekefficiency in de BAG wordt verhoogd en het risico op het retourneren van grote aantallen antwoorden uit de BAG wordt verlaagd. Een dergelijke aanpassing is buiten de scope van dit koppelvlak omdat het een aanpassing betreft voor alle koppelvlakken met de BAG.

**Menno Stigter (Den Haag)**: Er is een weeffout in het proceshandboek van de BAG met splitsen en samenvoegen gebouwen (verbouwen). Moet hier in het koppelvlak rekening mee gehouden worden? Dus andere berichten structuur?

* Hier is nu nog geen rekening mee houden. Eerst moet het proceshandboek worden gerepareerd en daarna het koppelvlak zo nodig aanpassen.

**Frank van Baren (PRLG)**: Gaat KING EOL van de oude koppelvlak standaarden afdwingen?

* Dit is nog niet gepland. Er wordt ook nog geen vertaal algoritme aangemaakt. Voorlopig blijven beide standaarden naast elkaar bestaan.

# Vervolgstappen

De bovenstaande opmerkingen kennen een consensus binnen de groep aanwezigen en zijn vervolgens in een nieuwe versie van de documenten verwerkt. Deze documenten zijn samen met dit verslag ter fiattering naar de aanwezigen doorgestuurd.

Aan de leveranciers wordt verzocht zich uit te spreken over deze voorgesteld standaard dat deze in de aangeboden software geïmplementeerd gaat worden.